



22-36-01-13  
(49.7)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по физматсорич  
профиль олимпиады

Семуховой Анастасии Дмитриевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

Чистовик 1

Задание №1

По ~~вертикам~~ горизонтам

- 2 сущность
- 4 конформизм
- 10 априорное
- 13 институт
- 16
- 17 общество
- 18 деятельность
- 19
- 20 антонимизм

По вертикалям

- 1 доказательство
- 3 прогресс
- 5 карма
- 6 понятие
- 7 хаос
- 8 советь
- 9 инфляция
- 11 метафора
- 12 утилитаризм
- 14
- 15 бытие

Задание №2

Итак, передо мной, как экспертом правительства нашего государства, стоит ответственная миссия — определить реальность внешнего мира и истинный информационный, получа-

Чистовик 2

смой от наших органов чувств. Осознавая важную поставленную передо мной задачу, я проведу анализ приведенных фрагментов текста, восстановленных нашим суперкомпьютером, и на основе этих данных представлю свои рекомендации.

↓ Суперкомпьютер предлагает для анализа две статьи. Первая принадлежит Рене Декарту - известному философу эпохи Просвещения, вторая - Хоффману, философу, жившему гораздо позже Декарта - в XX - XXI веке. Для начала рассмотрим позиции авторов относительно существования реальности. Согласно Декарту, реальность появилась из первичных и вторичных субстанций. Основополагающей первичной субстанцией является Бог, который создал реальность и законы, по которым она существует, и после этого не вмешивался в процессы, происходящие в ней, а просто наблюдал. По мнению Хоффмана, реальность также существует, при этом существует объективно и независимо, однако скрывается за субъективным восприятием. В этом этих позициях автора можно найти согласие солидарности

Числовик 3  
 по вопросу о существовании реальности  
 оба ~~автора~~ философа ~~и~~ уверены в  
 существовании объективной и незави-  
 симой реальности. Однако в допол-  
 нение к объективной реальности,  
 есть еще реальность субъективная,  
 то есть такая реальность, какой ее  
 видит человек, то есть субъект  
 познания. В данном вопросе мнения  
 авторов различны. Декарт уверен  
 в способности субъекта открыть  
 для себя объективную реальность, при-  
 равнять субъективную реальность  
 к объективной, используя соответствую-  
 щие критерии, ~~и~~ которые я опишу  
 позднее. Хоррман же убежден в  
 противоположном: субъект способен  
 воспринимать исключительно субъек-  
 тивную реальность, а объективную  
 познавать даже опасно для самого  
 субъекта, поэтому не следует ~~и~~ пыта-  
 ся узнать истину. Таким образом,  
 субъективную реальность по Хор-  
 рману можно сравнить с термином  
 "симулякр", который ввел другой  
 ученый, Жан Бодрийяр, ~~как же~~  
~~сравнивать~~ (симулякр - лишь отсылка  
 на нечто, чего нет или что нельзя  
 описать или воспринять). Также  
 сопоставит субъективную и объек-

Чистовик 4

тивидную реальность Хорфмана можно по принципу феномена и понятию Канта соответственно, где понятие - это незнание, а феномен - реальность - в-себе, а феномен - видимая и ощущаемая субъективной реальностью - для-себя.

Теперь перейдем к критериям постижения реальности, предлагаемые философами. Декарт в качестве основного критерия истинности использует очевидность. Очевидность снимает все сомнения относительно возможности ошибаться при познании. Если что-то очевидно - значит оно истинно. Хорфман же ~~не предлагает~~ не предлагает никаких критериев истины, поскольку считает, что познавать истину не нужно, а если познание приведет к исчезновению человечества. Итого, давайте зафиксируем, что мнения авторов читат относительно критериев истинности не совпадают.

Последнее, что я хотела бы рассмотреть в рамках критериев постижения реальности, - это метод познания (или метод постижения) реальности. Методом познания для Декарта является

сомнение,  
 то есть определенная рациональная  
 деятельность мозга. Появление сом-  
 нения в чем-либо означает начало  
 процесса познания и постижения.  
 Хофрман, в свою очередь, предла-  
 гает орган чувств, но скорее  
 не как метод познания, а как  
 метод получения необходимой для  
 жизни информации. Из используя  
 метафоры философа, можно:  
 орган чувств как <sup>или монитор</sup> интерфейс пред-  
 ставляет все необходимое и важное  
 для пользователя, но самое инте-  
 ресное и недоступное для простого  
 пользователя содержится в объектив-  
 ной реальности как компьютере.

2 Теперь перейдем к вопросу об  
 обосновании <sup>надежности</sup> нашего представления  
 о мире. Рене Декарт апеллирует  
 к существованию Бога. Таким  
 образом он оправдывает невозмож-  
 ность познать мир не правильно,  
 а именно во. Ведь если бы Бог  
 надеялся человека и способностями  
 способностями воспользоваться, то он  
 был бы не Богом, а обманщиком,  
 что, разумеется, невозможно, посколь-  
 му Бог ~~создает только блага во~~  
~~всех существах~~ не способен обманывать.

Числовик 6

Хорфман обосновывает надежную восприимчивость о существовании ~~мира~~ видимого мира (убедительной реальностью) необходимостью наличия гарантии безопасности, способствующих сохранению вида и поддержанию жизни. Что же касается объективной реальности, то Хорфман прямо называет, что "восприимчивость — не окно в объект, реальность", то есть философия — не оправдывает истинности восприимчивости в отношении реального, но невидимого мира.

3. По этому поводу однозначно можно сказать, что компромисс в данном случае невозможен, так как позиции авторов диаметрально противоположны: Декарт — гносеологический оптимист, а Хорфман — гносеологический пессимист. Из своих экспертных знаний также могу добавить, что в мире 2 вопроса<sup>ами</sup> о познании зашла наука гносеологии, и главным ее вопросом был: ~~воп~~ "Познаваем ли мир и насколько он познаваем?"

В ~~Ч~~ Чистовик 7

И несмотря на то, что облик фирм софтор можно отнести к рационалистам, то главному твое вопросу их точки зрения диаметрально противоположны, поэтому контроль невозможен.

4 Для того, чтобы определить вопрос о действительности или мнимости существующих наших граждан, я предлагаю провести ряд ~~кв~~ независимых экспериментов:

• первым экспериментом должен быть "Этой Демон Репарта". Лучшим умом нашей страны необходимо представить, что все информация, получаемая от органов кубит является ложной. Если в этом случае они начинают сомневаться в собственном существовании, следовательно, они реально существуют. Этот же эксперимент провел Рене Репарт, после чего пришел к принципу "созито ерго сим" (создается, следовательно, существует).

P.S. Поскольку ко мне обратили

Частовик 8

за экспериментом вследствие именно  
возникших сомнений, смело  
предположить, что данные экспе-  
рименте покажи, что граждане реаль-  
но существуют

• Вторым эксперим. - том станет  
попытка фальсифицировать  
« фальсификация, то есть  
попытка опровергнуть теорию  
о том, что мы не существуем.  
Если это удастся сделать, сле-  
довательно, мы и наши граж-  
дане существуют. Самый  
способ верификации с помощью  
фальсификации предложил  
Карл поппер. Данный эксперимент ра-  
ботает и в обратную сторону!  
мы можем попытаться опровергнуть  
этот факт, что мы ~~не~~ существуем,  
и если это сделать не получится,  
следовательно, мы реально су-  
ществуем.

В заключение хочу сказать, что  
я надеюсь, что мои знания и  
опыт помогут моему Отечеству

Уважаемый г-н  
В решении столь важной  
проблемы ~~о~~ деятельности  
и личности субъекта важно. Я  
искренне надеюсь, что принес  
пользу государству, гражданином  
которого я являюсь.



Черновик 2

1 Декарт

есть органы чувств  
рациональность

Хофрман

интуитив!

- Бог
- трансцендент
- Гнос оптимист

- Эволюция
- Восприятие -
- язык интерфейса
- язык действия

2 "с той стороны" - ?

критерий: объективность  
и субъективность



3 Компромисса нет, радикально отличаются  
т.е.: Декарт - есть познание истинного

Хофрман - органы чувств, зная правду  
не узнаю

4 - Эксперимент Декарта  
паприца

• Лыжар - франсификация  
белые и черные лебеди

• Бэкон - иды и мифы

Черновик 1

- 2
- ✓ 3
- 4 конформизм
- 10 априорное?
- 13 институт
- 16
- 17 отчаяние
- 18 дуга сько сь
- 19
- 20 антиномия

- 2 личность?
- 16
- 19
- 20 интенционализм
- 14

- 
- 1 дог.во
  - ✓ 3 прогресс?
  - 5 карма
  - 6 плати
  - 7 хаос
  - 8 совет
  - ✓ 9 кирасич
  - 11 метафора
  - 12 утилитаризм?
  - 14
  - 15 бытие?

